

Sygn. akt XVIII GU 568/19

POSTANOWIENIE

Dnia 17 października 2019 roku

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XVIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych
w następującym składzie:

Przewodniczący: sędzia Katarzyna Kuć- Kwaśniewicz
sędziowie Jarosław Zarębski
Aneta Kaftańska

po rozpoznaniu w dniu 17 października 2019 roku w Warszawie
na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Warszawie

o ogłoszenie upadłości dłużnika Janusza Klimek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PRZEWOZY KRAJOWE SAMOCHODOWE „KLIMEX”

wniosku wierzyciela o zabezpieczenie majątku dłużnika

postanawia:

zabezpieczyć majątek Janusza Klimka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PRZEWOZY KRAJOWE SAMOCHODOWE „KLIMEX” poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorca sądowego w osobie Szymona Mojzesowicza (numer licencji doradcy restrukturyzacyjnego 1046).

Jarosław Zarębski

Katarzyna Kuć-Kwaśniewicz

Aneta Kaftańska

Za zgodność z oryginałem

SEKRETARZ SĄDOWY
stwierdza

Milena Krawczuk
Sekretarz sądowy

Milena Krawczuk

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 7 czerwca 2019 roku (*data prezentaty*), wnoskodawca Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Warszawie wniósł o ogłoszenie upadłości Janusza Klimek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PRZEWOZY KRAJOWE SAMOCHODOWE „KLIMEX” oraz zabezpieczenie majątku dłużnika poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorca sądowego.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 36 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe, w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2016 r. (Dz.U. 2015, poz. 978, poz. 1166, dalej: Pr.u.), po złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości, sąd na wniosek albo z urzędu może dokonać zabezpieczenia

majątku dłużnika. W przedmiocie zabezpieczenia sąd orzeka niezwłocznie. Stosownie zaś do przepisu art. 38 ust. 1 Pr.u., Sąd może zabezpieczyć majątek dłużnika przez ustanowienie tymczasowego nadzorcy sądowego.

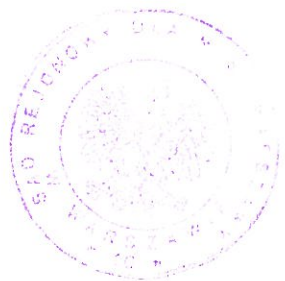
W ocenie Sądu, zabezpieczenie majątku dłużnika poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorcy sądowego jest na obecnym etapie postępowania uzasadnione, ale także wystarczające. Stosownie bowiem do przepisu art. 38a Pr.u., dłużnik po ustanowieniu tymczasowego nadzorcy sądowego jest uprawniony do dokonywania jedynie czynności zwykłego zarządu. Na dokonanie czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu jest wymagana zgoda tymczasowego nadzorcy sądowego pod rygorem nieważności.

W świetle powyższego, Sąd w oparciu o ww. przepisy ustawy, orzekł jak w sentencji postanowienia.

Jarosław Zarębski

Katarzyna Kuć-Kwaśniewicz

Aneta Kaftańska/



Za zgodność z oryginałem
SEKRETARZ SĄDOWY
stwierdza
Sekretarz sądowy
Milena Krawczuk