

Sygn. akt XIX GU 110/19

POSTANOWIENIE

Dnia 26 września 2019 roku

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIX Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych w następującym składzie:

Przewodniczący: sędzia Ewa Grąbczewska

Sędziowie: sędzia Kamila Wasilewska

sędzia Arkadiusz Zagrobelny

po rozpoznaniu w dniu 26 września 2019 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku dłużnika PL Grants sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

o ogłoszenie jego upadłości

w przedmiocie zabezpieczenia majątku dłużnika

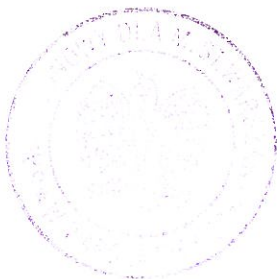
postanawia:

na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku – Prawo upadłościowe zabezpieczyć majątek dłużnika PL Grants sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorca sądowego w osobie Szymona Mojzesowicza legitymującego się licencją doradcy restrukturyzacyjnego o numerze 1046.

/sędzia Kamila Wasilewska/

/sędzia Ewa Grąbczewska/

/sędzia Arkadiusz Zagrobelny/



UZASADNIENIE

Za zgodność z oryginałem
stwierdza

SEKRETARZ SĄDOWY
Sekretarz Sądowy

Klaudia Dulkiewicz

Dłużnik z siedzibą w Warszawie wniósł o ogłoszenie upadłości. W uzasadnieniu wskazał na okoliczności swojej niewypłacalności. (wniosek k. 6-9).

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

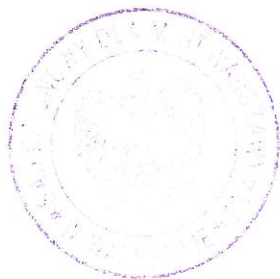
Zgodnie z art. 36 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe, w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2016 r. (Dz.U. 2015, poz. 978, poz. 1166, dalej: p.u.), po złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości, sąd na wniosek albo z urzędu może dokonać zabezpieczenia majątku dłużnika. W przedmiocie zabezpieczenia sąd orzeka niezwłocznie. Stosownie zaś do przepisu art. 38 ust. 1 p.u., Sąd może zabezpieczyć majątek dłużnika przez ustanowienie tymczasowego nadzorcy sądowego.

Przepis art. 40 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że Sąd może stosować inne sposoby zabezpieczenia, w tym także zabezpieczenie przez ustanowienie zarządu przymusowego nad majątkiem dłużnika, jeżeli zachodzi obawa, że dłużnik będzie ukrywał swój majątek lub w inny sposób działał na szkodę wierzycieli, a także gdy dłużnik nie wykonuje poleceń tymczasowego nadzorcy sądowego.

W ocenie Sądu, zabezpieczenie majątku dłużnika poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorcy sądowego jest na obecnym etapie postępowania uzasadnione, ale także wystarczające. Stosownie bowiem do przepisu art. 38a p.u., dłużnik po ustanowieniu tymczasowego nadzorcy sądowego jest uprawniony do dokonywania czynności zwykłego zarządu. Na dokonanie czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu jest wymagana zgoda tymczasowego nadzorcy sądowego pod rygorem nieważności.

W świetle powyższego, Sąd działając z urzędu w oparciu o ww. przepisy ustawy, orzekł jak w sentencji postanowienia.

/sędzia Kamila Wasilewska/



/sędzia Ewa Grąbczewska/

/sędzia Arkadiusz Zagrobelny/

Za zgodność z oryginałem
stwierdzam
SEKRETARZ SĄDOWY

Sekretarz Sądowy
Klaudia Dutkiewicz